AVIATIE

Întrecerea celor mai buni constructori de aeromodele

Amatorii sportului aviatic din Ocna Dejului, care au asistat sîmbătă și duminică la finalele campionatelor republicane de micromodele nu vor uita curind aceste intreceri. Iluminată puternic de reflectoare, salina Ocna Dejului – unde-și disputau întîietatea cei mai buni micromodeliști din țară – părea un tablou dintr-un spectacol de basm. Micile aeromodele puteau fi urmărite cu ochiul liber pînă la înălțimea de 40 de metri. Ele se intreceau in frumusețe și eleganță cu cadrul inconjurător al salinei care, la lumina reflectoarelor scinteia feeric.

Condițiile optime de concurs (plus 12 grade și fără curenți de aer) au permis concurenților să stabilească performanțe de valoare. La categoria sub 350 mm, de pildă, locul I a fost ocupat de tinărul *Petre Siegel* din regiunea Mureș-Autonomă Maghiară cu timpul de 16:54,0 – *nou record republican*. La categoria micromodele aripi zburătoare, *Gheorghe Marinescu* din echipa orașului București a cucerit titlul de campion al R.P.R. cu timpul de 13:26,0 – *nou record republican*. In tentativă de record, maestrul sportului Otto Hintz a corectat performanța lui Andrei Budai cu 4 min. 57 sec. Iată rezultatele tehnice: clasamentul individual la categoria sub 350 mm: 1. *Petre Siegel* (reg. Mureș-Aut. Maghiară) 16:54,0 – *rec. republican;* 2. Otto Hintz (Mureș-A.M.) 13:58; 3. Ludovic Kirsch (Mureș-A.M.) 11:15.0; 4. Andrei Georgescu (reg. Iași) 10:37,0; 5. Botond Ghepesi (Mureș-A.M.) 10:26,0. Clasamentul individual la categoria peste 350 mm: 1. *Andrei Budai* (Mureș-A.M.) 13:26,0; 2. Remus Ștefan (reg. Iași) 12:50,0; 3. Tamara Georgescu (reg. Iași) 12:06,0; 4. Otto Hintz (Mureș-A.M.) 11:41,0; 5. Alex. Bediu (Mureș-A.M.) 11:16,0; Clasamentul individual la categ. micromodele aripi zburătoare: 1. *Gh. Marinescu* (oraș Buc) 11:07,0 *record republican;* 2. R. Kaizer (reg. Cluj) 9:37; 3. Otto Hintz (Mureș-A.M.) 8:59.0; 4. M. Radu (reg. Iași) 7:54. Clasamentul general pe regiuni: 1. Reg. Mureș-Autonomă Maghiară 2.359 puncte; 2. Reg. Iași 1.901 p; 3. Reg. Cluj 1.720 p; 4. oraș București 1.661 p; 5. Reg. Brașov 1.106 p, 6. Reg. Crișana 835 p, 7. Reg. Galați 563 p.

SCHI

Concursurile organizate de A. S. Voința Sinaia în Bucegi s-au bucurat de succes

SINAIA 29 (prin telefon). Intrecerile organizate de asociația sportivă Voința Sinaia pe pîrtiile din Bucegi s-au bucurat de un frumos succes. Timpul primăvăratic, zăpada bună, numeroșii spectatori și excelenta organizare au creat un cadru sărbătoresc, realizîndu-se astfel o frumoasă propagandă pentru schi. Probele au fost dominate, în general, de schiorii asociațiilor sportive Voința care au prezentat de altfel și cei mai mulți concurenți Iată rezultatele tehnice înregistrate in cele două zile de concurs.

SIMBATA, SLALOM URIAȘ (din Vîrful Furnica, pe Valea Dorului, lungimea traseului 1300 m, diferența de nivel 180 m) **seniori**: 1. P. Clinci (Carpați Sinaia) 58,3; 2. Horst Hanich (Voința Sibiu) 58,4; 3. M. Bucur (Carpați Sinaia) 59,1; 4. N. Șuteu (Voința Brașov) 59,8; 5. I. Secui (Caraimanul Bușteni) 60,0; 6. D. Focșeneanu (Carpați Sinaia) 60,9; **senioare**: 1. Ana Scherer (Voința Sibiu) 69,4; 2. Mihaela Ghioarcă (Voința Brașov) 77,9; **juniori**: 1. C. Bălan (Voința Sinaia) 63,6; 2. M. Ene (Voința Brașov) 64,4; 3. I. Rusu (Olimpia Brașov) 73,5; 4. E. Balint (Carpați Sinaia) 78,5; 5. T. Orghidan (Olimpia Brașov) 78,9; FOND (pe pîrtiile din jurul cabanei Piatra Arsă), **seniori, 15 km**: 1. B. Olteanu (Olimpia Brașov) 1h 07:18; 2. I. Șupeală (Caraimanul Bușteni) 1h 07:47; 3. Gh. Vilmoș (Voința Gheorghieni) 1h 12:69; **10 km juniori cat. I**: 1. M. Cristina (Voința Sinaia) 45:29; 2. I. Roman (Voința Brașov) 45:47; 3. P. Lenț (Voința Brașov) 51:06; **5 km juniori cat. a II-a**: 1. Gh. Codleanu (Voința Brașov) 22:56; 2. G. Șuteu (Voința Brașov) 25:36; 3. Ștefan Cristina (Voința Sinaia) 27:11; **5 km fete**: 1. Maria Găvenea (Olimpia Brașov) 27:17; 2. Dorina Nilă (Olimpia Brașov) 27:33; 3. Rodica Babeș (Olimpia Brașov) 28:51.

DUMINICA, SLALOM SPECIAL (pe Valea Dorului, lungimea traseului 700 m, diferența de nivel 180 m); **seniori**: 1. M. Bucur 75,6; 2. Gh. Cristoloveanu (Olimpia Brașov) 78,9; 3. I. Coliban (Olimpia Brașov) 80,7; 4. H. Hanich 80,9; 5. D. Focșeneanu 81,1; 6. M. Clinci (Carpați Sinaia) 86,2; **juniori**: 1. Sp. Bălan (Voința Sinaia) 88,8; 2. M. Ene 89,8; 3. C. Bălan 91,6; 4. E. Balint 108,0; 5. I. Rusu (Olimpia Brașov) 110,0; **senioare**: 1. Mihaela Ghioarcă 91,1; 2. Mihaela Casapu (S.S.E. Predeal) 121,0; 3. Ana Scherer 121,3.

Regretabil este faptul că schiorii de la Dinamo Brașov și Casa Ofițerilor Brașov au absentat nejustificat de la acest concurs cu caracter republican, înscris în calendarul F.R.S.B.A.

MIHAI BOTA-coresp.

RUGBI

MARGINALII LA CAMPIONAT

Cea de a doua etapă a campionatului ne-a prilejuit cîteva constatări care — credem — merită a fi consemnate.

In primul rînd unele aprecieri despre comportarea cîtorva formații în acest început de sezon, aprecieri cu atît mai importante, cu cît — precum bine se știe — ne așteaptă, în acest an, un bogat program internațional.

Campioana țării, C.F.R. GRIVIȚA ROȘIE, a dovedit din nou că se pune greu pe picioare. Rodajul „15"-lui feroviar se dovedește a fi, ca de obicei, dificil. In orice caz se poate trage concluzia că ceferiștii evoluează deocamdată sub nivelul posibilităților. Care să fie cauzele? In primul rînd echipa pare insuficient pregătită, îndeosebi pe linia de treisferturi. Și cum treisferturile feroviare constituie de fapt însuși scheletul naționalei, lucrul trebuie cercetat cu luare aminte. Costel Stănescu este la fel de rapid în execuții, dar neinspirat; Oblemenco bate tot timpul cu piciorul; Irimescu nu mai știe să prindă balonul, iar Wusek intră lateral, în timp ce Bostan pare anchilozat. Țibuleac a evoluat la nivelul obișnuit. Noi îi cunoaștem pe atacanții feroviari, le știm și le apreciem calitățile și talentul, pe care nu o dată le-am subliniat. Slăbiciunile provin dintr-o pregătire insuficientă. Dorim să tragem un semnal de alarmă pentru că am vrea ca echipa noastră campioană să ne încînte din nou cît de curind prin atacurile sale spectaculoase. Bineînțeles că absența din rîndurile formației a lui Viorel Moraru (bolnav) atîrnă greu în balanță ca și lipsa unor rezerve de o valoare apropiată cu aceea a titularilor.

O formație care se prezintă bine în acest campionat este C.C.A. Rugbiștii militari ne-au dovedit că alcătuiesc un „15" plin de maturitate, în mare creștere care, anul acesta are deosebite șanse la titlu, datorită jocului complet pe care îl furnizează.

Și DINAMO a pășit cu dreptul în noul campionat. Atacuri spectaculoase, pătrunderi furtunoase pe înaintare, într-un cuvînt, un joc plăcut. Iată ce ne-a furnizat duminică Dinamo.

ȘTIINȚA CLUJ, cu o formație mai bună ca anul trecut, pare că nu și-a găsit încă cadența. Să avem oare din nou de-a face cu acele regretabile diferențe de valoare de la meci la meci atît de dăunătoare jocului și prestigiului echipei? Să sperăm că nu!

PROGRESUL joacă din nou într-o manieră invechită. In partida cu C.F.R. nu a construit nimic timp de 80 de minute. Totul s-a bazat pe distrugerea oricărei acțiuni a adversarului și (în rarele momente de atac) pe întîmplare. In atari condițiuni ne intrebăm care sînt perspectivele echipei?

Sînt doar citeva aprecieri sumare, asupra cărora ne rezervăm dreptul să revenim cît de curînd, o dată cu desfășurarea partidelor viitoare.

D. CALLIMACHI



Dispută dirză între înaintări, aceasta a caracterizat partida dintre C.F.R. Grivița Roșie și Progresul (0—0)

Foto: P. Romoșan

CLASAMENT

1. C.C.A.	2	2	0	0	27: 3	6
2. Dinamo	2	2	0	0	26: 9	6
3. C.F.R. Gr. Roșie	2	1	1	0	9: 0	5
4. Știința Cluj	2	1	1	0	6: 3	5
5. Metalul	2	1	0	1	23:17	4
6–7. Știința Petroșani	2	1	0	1	6: 6	4
6–7. C.S.M.S. Iași	2	0	2	0	6: 6	4
8. I.T.B.	2	1	0	1	8:13	4
9–10. Știința Buc.	2	0	1	1	6: 9	3
9–10. Progresul	2	0	1	1	6: 9	3
11. Rapid	2	0	0	2	3:26	2
12. Olimpia Brașov	2	0	0	2	3:28	2

I. T. B. I a cîștigat „Cupa școlarului" în cel mai frumos meci al competiției

Rezultate tehnice: I.T.B. I – Metalul 13–6 (5–3); Clubul sportiv școlar – S.S.E. nr. 2, 21–15 (10–5); S.S.E. nr. 1 – I.T.B. II 8–0 (5–0); Dinamo – Rapid 15–11 (15–0).

Finala „Cupei școlarului" la rugbi in 8 a prilejuit o intrecere de bun nivel tehnic, cu faze de o rară frumusețe. Jucind „ca la carte" cele două protagoniste, I.T.B. I și Metalul au demonstrat, din nou, cit de spectaculos poate fi jocul de rugbi, cind e practicat în litera regulamentului.

I.T.B. I este cîștigătoarea trofeului pus in joc, dar Metalul s-a situat deseori la înălțimea echipei învingătoare. De altfel, metalurgiștii au și condus in prima parte a intilnirii, cind au acționat cu multă vervă. Mai tehnică și mai ales dozindu-și mai judicios eforturile, echipa I.T.B. I a reușit să echilibreze situația, să egaleze și apoi să preia conducerea pe care n-a mai cedat-o pină la sfirșitul partidei. Ambele echipe și antrenorii respectivi merită felicitări pentru spectacolul oferit, pentru ținuta sportivă dovedită.

La fluierul arbitrului *Ilie Milea* care a condus excelent, pe teren au apărut următoarele formații: I.T.B. I: Jarnea – *Goga*, Pușcașu, *Boiangian* – Nica–*Niculescu M.*, Hulă, *Polizu*. METALUL: *Soare–Băltărețu, Beianu*, Șerban – *Florescu–Bobeanu* (Oprea), Lupulescu (Porumbel), Lefermann.

Iată și clasamentul final al intrecerii: 1. I.T.B. I (antrenor *D. Ionescu*); 2. Metalul (antrenor *Dragoș Tenescu*); 3. Dinamo (antrenor *Fl. Gheondea*); 4. Rapid (antrenor *A. Groman*); 5. Clubul sportiv școlar (antrenor *Cornel Munteanu*); 6. S.S.E. Nr. 2 (antrenor *I. Pugliesse*); 7. S.S.E. Nr. 1 (antrenor *I. Baraș*); 8. I.T.B. II.

T. STAMA

MOTO

Din nou curse spectaculoase la motocros

Timpul frumos de duminică dimineața și mai ales perspectiva unor întreceri de calitate a atras din nou pe traseul din spatele stadionului I.T.B. din șos. Olteniței aproximativ 20.000 de spectatori, pentru a urmări alergările de motocros organizate de federația de specialitate. Și, intr-adevăr, cei care s-au deplasat pînă la locul întrecerilor nu au avut ce regreta. Un entuziasm de nestăvilit a însoțit disputele motocicliștilor noștri, miile de spectatori răsplătind cu aplauze, adevăratele demonstrații de curaj și tehnică desăvîrșită a alergătorilor, în trecerea celor mai dificile obstacole naturale.

De data aceasta au impresionat în mod plăcut și probele rezervate începătorilor. Astfel a plăcut cursa făcută de Dan Popescu (Dinamo) și Al. Ionescu (Met.-sport) la clasa 350 cmc și M. Ciocîlteu (Met.) la 175 cmc. Dintre alergătorii avansați, o impresie deosebită au lăsat-o M. Dănescu (C.C.A.) și E. Zeiler (Rapid) la 250 cmc, Gh. Ioniță (C.C.A.) și M. Cernescu (Dinamo) la 350 cmc, precum și M. Pop (Dinamo) împreună cu colegul său de club Tr. Macarie la clasa 175 cmc. Trofeele oferite de F.R.M. au revenit în urma punctajului totalizat, la avansați, sportivilor dinamoviști, care au realizat 29 pct., urmați de cei de la C.C.A. cu 21 pct., Rapid 13, Metalul 9, iar la începători motocicliștilor de la Dinamo cu 15 pct., urmați de Metalo-sport 15 pct. și I.T.B. 6 pct.

Iată acum clasamentele: INCEPATORI: **175 cmc**: 1. M. Ciocîlteu (Met), 2. T. Văduva (Dinamo), 3. Al. Ionescu (Met. sport); **350 cmc**: 1. D. Popescu (Dinamo), 2. Al. Ionescu (Met. sport), 3. Al. Pop (I.T.B.); AVANSAȚI: **175 cmc**: 1. M. Pop (Dinamo) 2. I. Popa (Dinamo), 3. B. Predescu (Met.); **250 cmc**: M. Dănescu (C.C.A.), 2. E. Zeiler (Rapid), 3. C. Dovitz (Dinamo): **350 cmc**: 1. Gh. Ioniță (C.C.A.), 2. M. Cernescu (Dinamo), 3. E. Zeiler (Rapid).

G. ȘTEFANESCU

fondurilor, ce revin asociațiilor sportive. Față de aceste lipsuri, s-a stabilit cu conducerea U.R.C.C. ca toate fondurile pe 1961 ce revin pentru activitatea sportivă de la cooperativele de consum să fie colectate de U.R.C.C. și apoi virate prin consiliul raional U.C.F.S. la asociațiile sportive".

Șirul acestor fapte pozitive în tratarea scrisorilor oamenilor muncii, în rezolvarea operativă a sesizărilor și răspunsurilor ce trebuie trimise ziarului e lung. Aceasta dovedește faptul că marea majoritate a celor vizați se ocupă cu simț de răspundere și în spiritul sarcinilor de partid de această problemă importantă.

...ȘI LIPSA DE RESPECT

Din păcate, mai sint pe ici-colo asociații sportive, cluburi, consilii U.C.F.S. care manifestă o condamnabilă lipsă de grijă și chiar dispreț față de scrisorile oamenilor muncii, față de rezolvarea lor. Din această cauză în unele sectoare de activitate ale mișcării sportive persistă rutina în muncă, birocratismul în rezolvarea sarcinilor, tendințe de timorare a celor ce au „curajul" să semnaleze diferite aspecte negative sau să critice lipsurile organelor și organizațiilor sportive.

Cum poate fi calificat altfel răspunsul consiliului orășenesc U.C.F.S. Sibiu care, ca urmare a unui material critic apărut în ziarul nostru, în loc de măsuri de îndreptare ce ar fi trebuit să le ia pentru lichidarea deficiențelor semnalate, ne cere... numele celui care a făcut sesizarea, pentru a ști ce... măsuri să ia? Desigur, o atitudine incompatibilă cu munca noastră, cu datoria ce o avem față de iubitorii sportului, care vor să sprijine activitatea noastră.

Există de asemenea, la unele organe sportive „teoria" că de problema răspunsurilor ce trebuie trimise ziarului... zis măruntă, e bine să se ocupe organele în subordine. Unii secretari de federații și de cluburi motivează că n-au timp să se ocupe cu redactarea răspunsurilor ce trebuie adresate ziarului sau celor ce semnalează o anumită stare de lucruri și în special lipsuri. Iată de ce, imensa majoritate a răspunsurilor parvin ziarului, îndeosebi, de la consilii ale asociațiilor sportive mai „mărunte", consilii raionale orășenești U.C.F.S. etc. și mai puțin de la marile cluburi sportive (Rapid, C.C.A., Știința Cluj, Dinamo Bacău, C.S.M.S. Iași etc.) de la federațiile de specialitate de care ne despart cîțiva metri. Astfel, nu s-au învrednicit să răspundă nici pină în prezent, deși s-au scurs luni de zile, I.E.B.S. în legătură cu articolul „Masa presei la competiții", Federația romînă de atletism („A venit timpul să se treacă la măsuri practice"). Federația romînă de ciclism („Lipsuri care frînează activitatea ciclistă"), Federația romînă de volei („In loc de concluzii serioase, scuze!" și „Se impun măsuri energice pentru pregătirea reprezentativei masculine") etc.

Sînt manifestări care depășesc orice fel de îngăduință și ele dovedesc o serioasă rămînere în urmă față de însușirea spiritului autocritic față de problemele de orientare și îmbunătățire a muncii, ce le ridică fie cititorii și corespondenții, fie redacția. Cum poate fi explicată atitudinea antrenorilor care criticați de nenumărate ori în coloanele ziarului, Traian Ionescu (20.VI.1960), Lengheriu (martie 1960), Silviu Ploieșteanu (20 iunie), Ilie Oană (20 iunie) n-au răspuns ziarului și probabil nici nu vor să răspundă? Stranie concepție despre ajutorul în muncă ce-l pot da cititorii și presa acestor tovarăși!

In aceeași situație sînt o serie de sportivi, printre care Panait (Dinamo), David (Steagul roșu), Alex. Vasile (Dinamo), V. Zavoda (C.C.A.), Koszka (Rapid), Pavlovici (Recolta Carei), Luchian (Rulmentul Bîrlad) ș.a. care au fost criticați în octombrie 1960 în articolul intitulat „Impotriva brutalității pe terenul de fotbal".

Prin atitudinea lor de cocoloșire o serie de cluburi și asociații sportive înlesnesc această stare de fapte, promovează o atitudine nejustă față de sesizările cititorilor și ale redacției, față de critică. Astfel, cum se explică atitudinea jucătorilor echipei Steagul roșu care au fost criticați pentru acte de-a dreptul huliganice săvîrșite — anul trecut — în tren, sau a celor de la Metalul-Tîrgoviște și Dinamo Galați, care pînă în prezent nu s-au „obosit" să răspundă cititorilor ziarului, cu alte cuvinte opiniei publice?!

★

Respectul ce trebuie acordat scrisorilor cititorilor, iubitorului sportului nostru și răspunsurilor adresate ziarului trebuie să constituie o preocupare serioasă, de răspundere, pentru organele și organizațiile U.C.F.S. Ele sint datoare să urmărească cu grijă modul cum răspund cei vizați în scrisorile cititorilor, în articolele publicațiilor sportive, măsurile ce se iau pentru inlăturarea deficiențelor. Mișcarea sportivă — parte integrantă a culturii noastre socialiste se dezvoltă continuu și ea își îmbunătățește activitatea înlăturind din cale tot ceea ce este vechi, ceea ce împiedică mersul înainte, se dezvoltă promovind neîncetat noul. Or, scrisorile cititorilor ziarului și ale corespondenților prin conținutul lor, prin semnalările respective constituie un mijloc important de dezvoltare și întărire a U.C.F.S., de prevenire și inlăturare a lipsurilor. Să acordăm deci toată atenția scrisorilor oamenilor muncii, răspunsurilor ce trebuie acordate ziarului!